



OBSERVATOIRE  
DES/CIVIC/TECH  
& DE/LA/DÉMOCRATIE  
NUMÉRIQUE



## Baromètre de la démocratie locale numérique

édition 2019

Rétrospective 2016-2019

14 septembre 2020



@OBS\_CT  
@deciderensemble



Introduction par Bertrand Pancher, député de la Meuse,  
président de Décider ensemble



RENCONTRES NATIONALES  
DE LA PARTICIPATION  
La démocratie bousculée

MULHOUSE

19.20.21 octobre 2020





OBSERVATOIRE  
DES CIVIC TECH  
& DE LA DÉMOCRATIE  
NUMÉRIQUE





# OBSERVATOIRE DES / CIVIC / TECH & DE / LA / DÉMOCRATIE NUMÉRIQUE



- **CARTOGRAPHIER** & SE REPÉRER DANS LA « CIVIC TECH »
- **EVALUER** LES COÛTS & L'IMPACT DE LA DÉMOCRATIE NUMÉRIQUE
- **DÉCRYPTER** LES ENJEUX DÉMOCRATIQUES ET DE MARCHÉ





Cartographie  
de la *civic tech*  
en France



JUIN 2019  
////////////////

**La phase de participation du Grand Débat es**

**Civic tech et grand débat : la consécration de la démocratie numérique**

*Il y a quelques jours, Emmanuel Macron a annoncé les orientations pr suite du « Grand Débat ». Celui-ci devait répondre à la crise des « Gile manifestent tous les samedis depuis novembre dernier pour réclamer, sociale et démocratique. Savoir si le « Grand Débat » aura constitué u mouvement social et aura mené à des changements de politiques pub Cependant, il aura certainement eu un impact profond sur l'écosystème*

Que s'est-il passé durant le « Grand Débat » ?

**BAROMÈTRE DE LA DÉMOCRATIE LOCALE NUMÉRIQUE**



RÉTROSPECTIVE 2016-2019

SEPTEMBRE 2020



# BAROMÈTRE DE LA DÉMOCRATIE LOCALE NUMÉRIQUE



RÉTROSPECTIVE 2016-2019

SEPTEMBRE 2020

- **2015** : LANCEMENT DU BAROMÈTRE
- **OBJECTIFS** : DRESSER UN PANORAMA DES PRATIQUES DE DÉMOCRATIE NUMÉRIQUE DANS LES TERRITOIRES ET LES FAIRE CONNAÎTRE
- **QUATRE ANNÉES D'ENQUÊTE** QUANTITATIVE ET QUALITATIVE



## Baromètre de la démocratie locale numérique



Année	Durée de l'enquête	Nombre de répondants	Dispositifs détaillés renseignés
2016	17 janvier au 4 mars 2016	192	55 (dont 25 plateformes d' <i>open data</i> )
2017	15 juin au 16 octobre 2017	94	45 (en majorité des plateformes de consultation)
2018	24 septembre au 3 décembre 2018	68	20 (en majorité des plateformes de consultation)

Tableau 1. Récapitulatif de l'enquête quantitative du baromètre de la démocratie locale numérique entre 2016 et 2018.





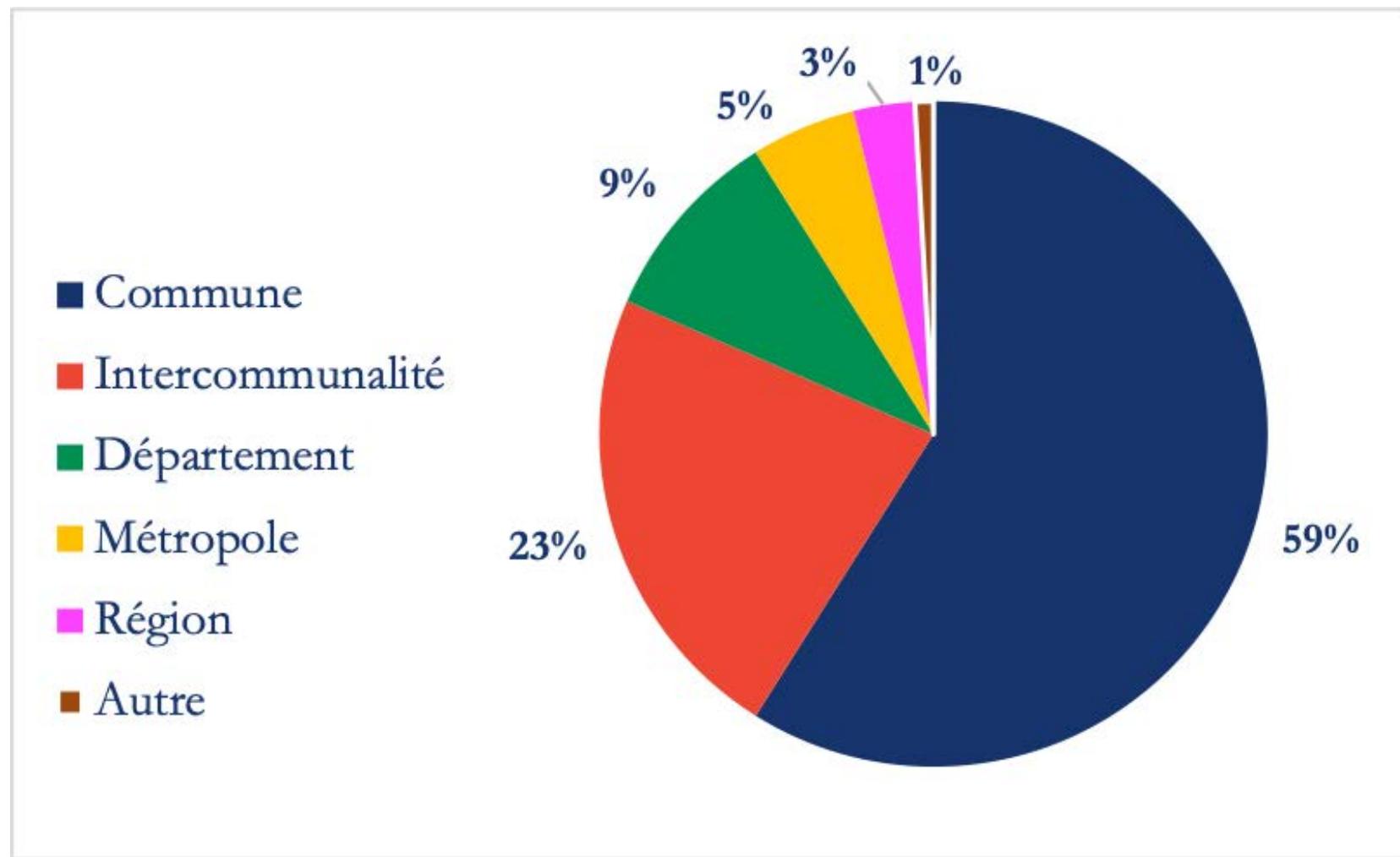
## Baromètre de la démocratie locale numérique

### 15 CAS D'ÉTUDE :

- ANGERS
- BORDEAUX MÉTROPOLE
- GRENOBLE-ALPES MÉTROPOLE
- MÉTROPOLE EUROPÉENNE DE LILLE
- DÉPARTEMENT DE LOIRE-ATLANTIQUE
- MARCQ-EN-BARŒUL
- MÉRIGNAC
- MEUDON
- NANTERRE
- MÉTROPOLE DE NANTES
- NÎMES MÉTROPOLE
- PARIS
- RENNES
- SAINT-GERMAIN-EN-LAYE
- TOULOUSE MÉTROPOLE

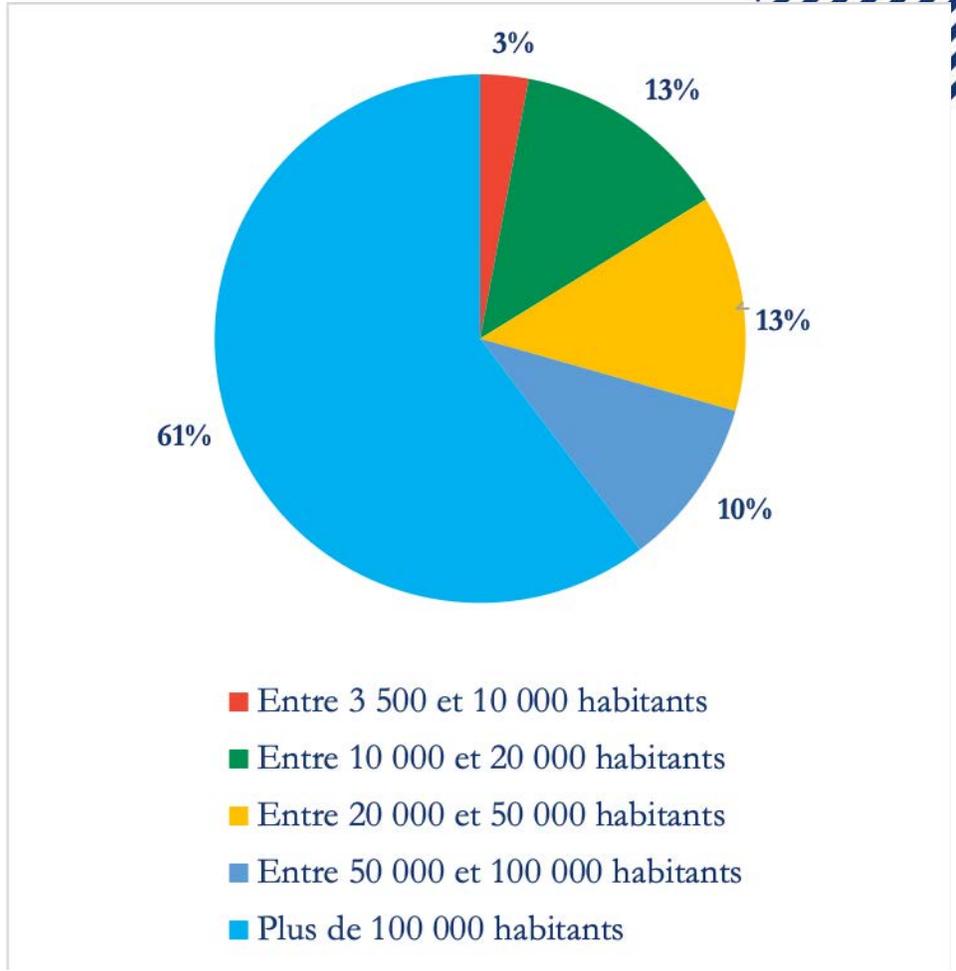
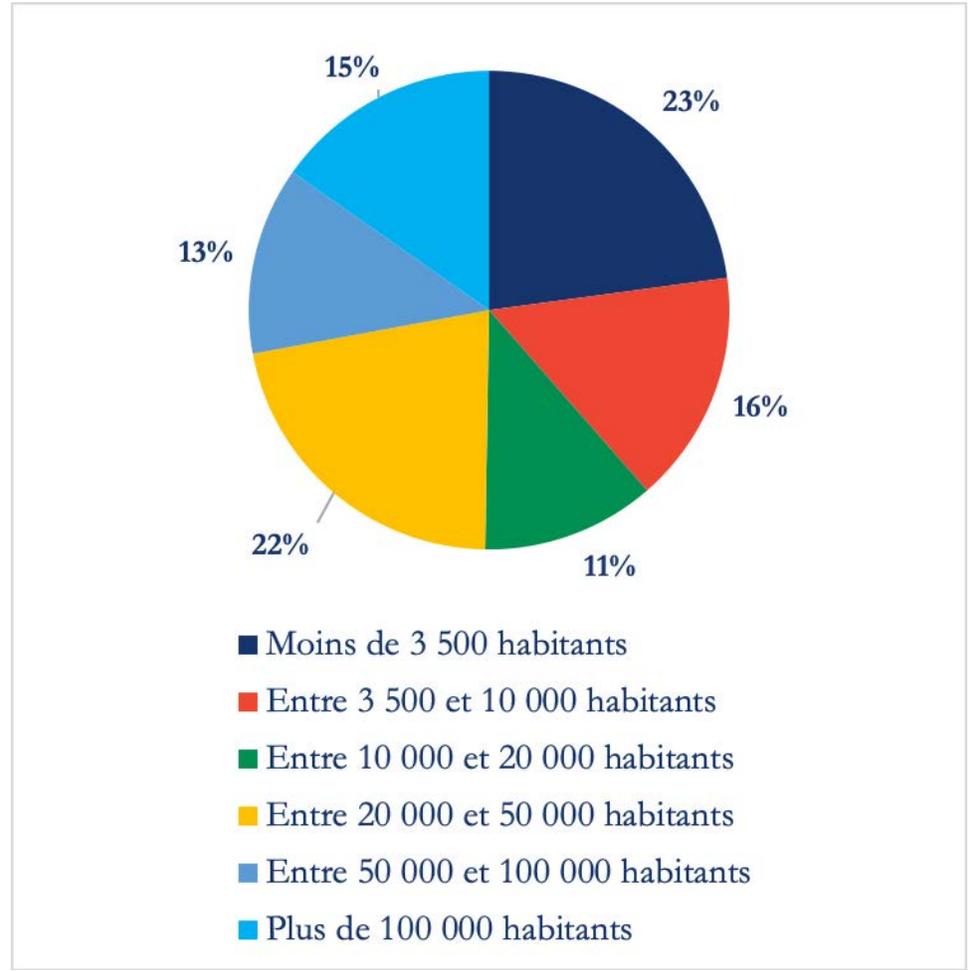


# Les répondants 2016-2018



336 collectivités

# Les répondants 2016-2018



# Les répondants individuels



	Total des occurrences 2016-2018
Communication	56
Participation citoyenne / dialogue citoyen / démocratie participative	37
Numérique / Usages numériques	27
Informatique/ Systèmes d'Information/ Télécommunications/SIG	24
Cabinet du maire	21
Développement local / Territoire	19
DGS	17
Citoyenneté/ Vie citoyenne	15
Développement durable/ environnement	14
Démocratie de proximité/ démocratie locale	13
Archives/ documentation	12
Affaires culturelles/culture	10
Aménagement du territoire, Construction, architecture, grands projets	9
Prospective/Innovation	8

Tableau 2. Nombre d'occurrences de différents termes dans les intitulés de poste et services de rattachements des répondants à l'enquête.

# BAROMÈTRE DE LA DÉMOCRATIE LOCALE NUMÉRIQUE

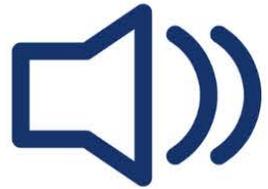


RÉTROSPECTIVE 2016-2019

SEPTEMBRE 2020

## (1) PERCEPTIONS GÉNÉRALES SUR LA DÉMOCRATIE LOCALE NUMÉRIQUE

# Une diffusion des concepts



47% des répondants ont déjà entendu parler de **gouvernance ouverte** ou **open gov** et voient bien ce dont il s'agit



55% des répondants ont déjà entendu parler de **civic tech** ou **govtech** et voient bien ce dont il s'agit

# Les sources d'information



la presse  
79%



les réseaux d'échanges  
entre collectivités - 75%



les publications  
spécialisées - 54%



les formations professionnelles  
40%

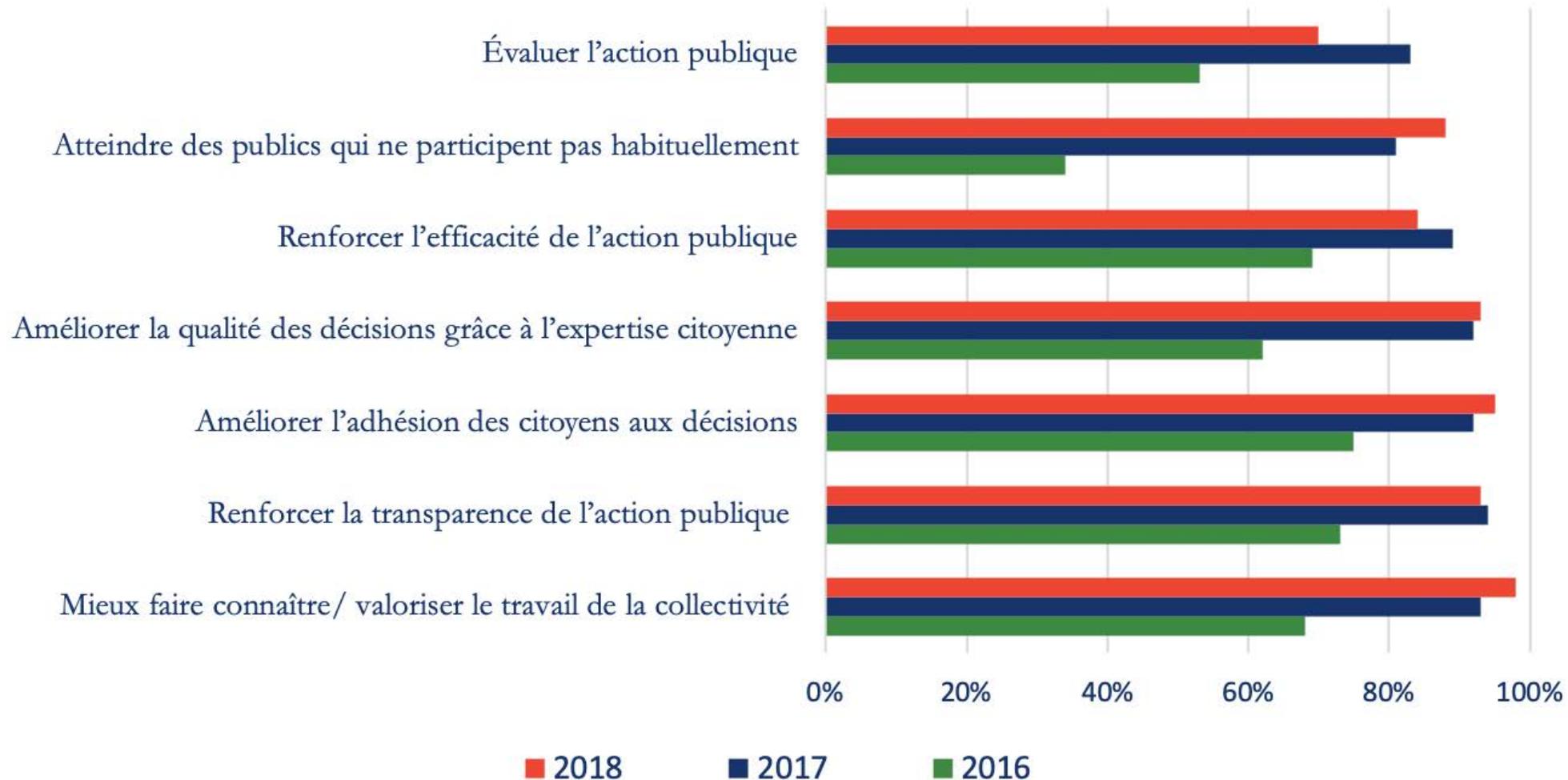


les consultants et experts  
39%

# A quoi servent les outils ?



2016 : POUR 80% DES RÉPONDANTS, LES OUTILS NUMÉRIQUES PERMETTENT DE RENFORCER LA PARTICIPATION CITOYENNE



# A quoi servent « tout à fait » les outils ?



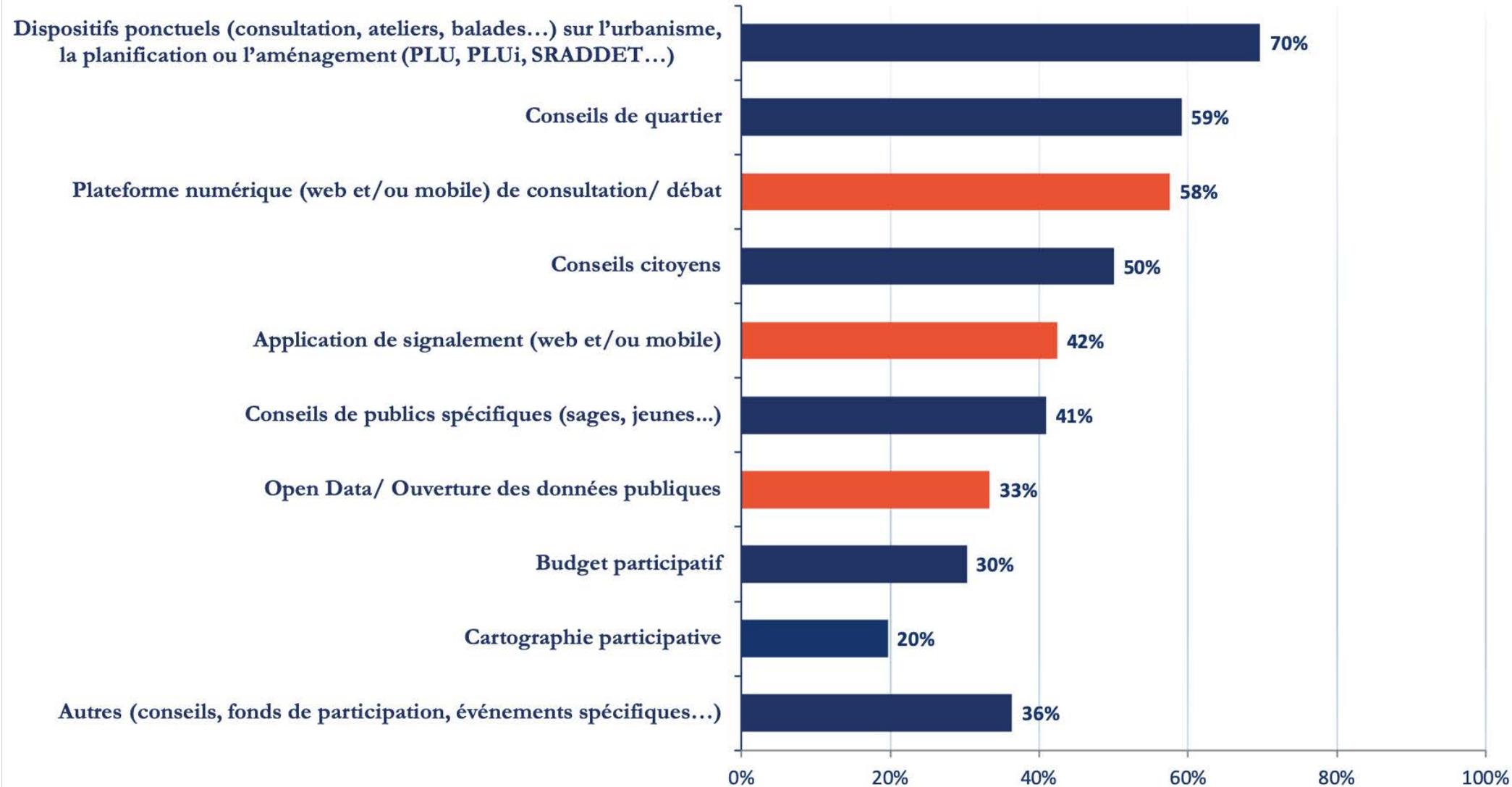
# BAROMÈTRE DE LA DÉMOCRATIE LOCALE NUMÉRIQUE



RÉTROSPECTIVE 2016-2019

SEPTEMBRE 2020

# Une place centrale dans les démarches participatives



# Les outils



## ➤ 120 DISPOSITIFS RENSEIGNÉS ENTRE 2016 ET 2018 :

OPEN DATA, PLATEFORME DE CONSULTATION, SONDAGE EN LIGNE, BUDGET PARTICIPATIF, CARTOGRAPHIE OU URBANISME PARTICIPATIF, FORUMS, SIGNALEMENT, WIKIS...

➤ EN 2016, 68 % DES RÉPONDANTS ONT MIS EN PLACE UN OUTIL NUMÉRIQUE. ILS SONT 88 % EN 2018. LA MISE EN PLACE DES OUTILS S'ACCÉLÈRE.

➤ EN 2018, 8 RÉPONDANTS SUR 10 ONT PRÉVU UN NOUVEL OUTIL.



# NOUVEAUX DISPOSITIFS PAR AN :

2014-2015 : 6 À 7

2016-2017 : > 10



7 DISPOSITIFS / 10

SONT PÉRENNES

## A QUI S'ADRESSENT-ILS ?



CITOYENS - 96%



ASSOCIATIONS ET COLLECTIFS LOCAUX - 58%



AGENTS - 35%



ENTREPRISES & ACTEURS ÉCONOMIQUES - 29%



AUTRES - 13%



# L'usage des réseaux sociaux



Part des répondants (2018) déclarant utiliser ces réseaux à des fins de participation citoyenne



# Objectifs attribués aux outils



- 1 INFORMER, COMMUNIQUER, METTRE À DISPOSITION DES INFORMATIONS ET AMÉLIORER L'IMAGE DE LA COLLECTIVITÉ
- 2 CONSULTER, RECUEILLIR AVIS ET OPINIONS, FAIRE ÉMERGER DES IDÉES, FAIRE VOTER OU SONDER L'OPINION
- 3 MOINS PRÉGNANTS : ÉCHANGE D'ARGUMENTS ET DÉBAT, CO-CONSTRUCTION, OU ÉVALUATION



# Une déception relative ?



2016 :

- 87% DES RÉPONDANTS ESTIMENT QUE L'OUTIL A SERVI À METTRE À DISPOSITION DES INFORMATIONS
- 50% ESTIMENT QU'IL A SERVI À FAIRE ÉMERGER DES IDÉES UTILE OU À AMÉLIORER L'IMAGE DE LA COLLECTIVITÉ

2017 :

- 40% DES RÉPONDANTS ESTIMENT QUE LEURS OBJECTIFS ONT ÉTÉ ATTEINTS
- 34% ONT DU MAL À L'ÉVALUER
- 26% ESTIMENT QUE LES RÉSULTATS NE SONT PAS ATTEINTS

2018 :

- LES DISPOSITIFS NUMÉRIQUES OBTIENNENT UNE NOTE DE SATISFACTION DE 12/20



# BAROMÈTRE DE LA DÉMOCRATIE LOCALE NUMÉRIQUE



RÉTROSPECTIVE 2016-2019

SEPTEMBRE 2020



## (3) RESSOURCES ET GESTION DES DISPOSITIFS

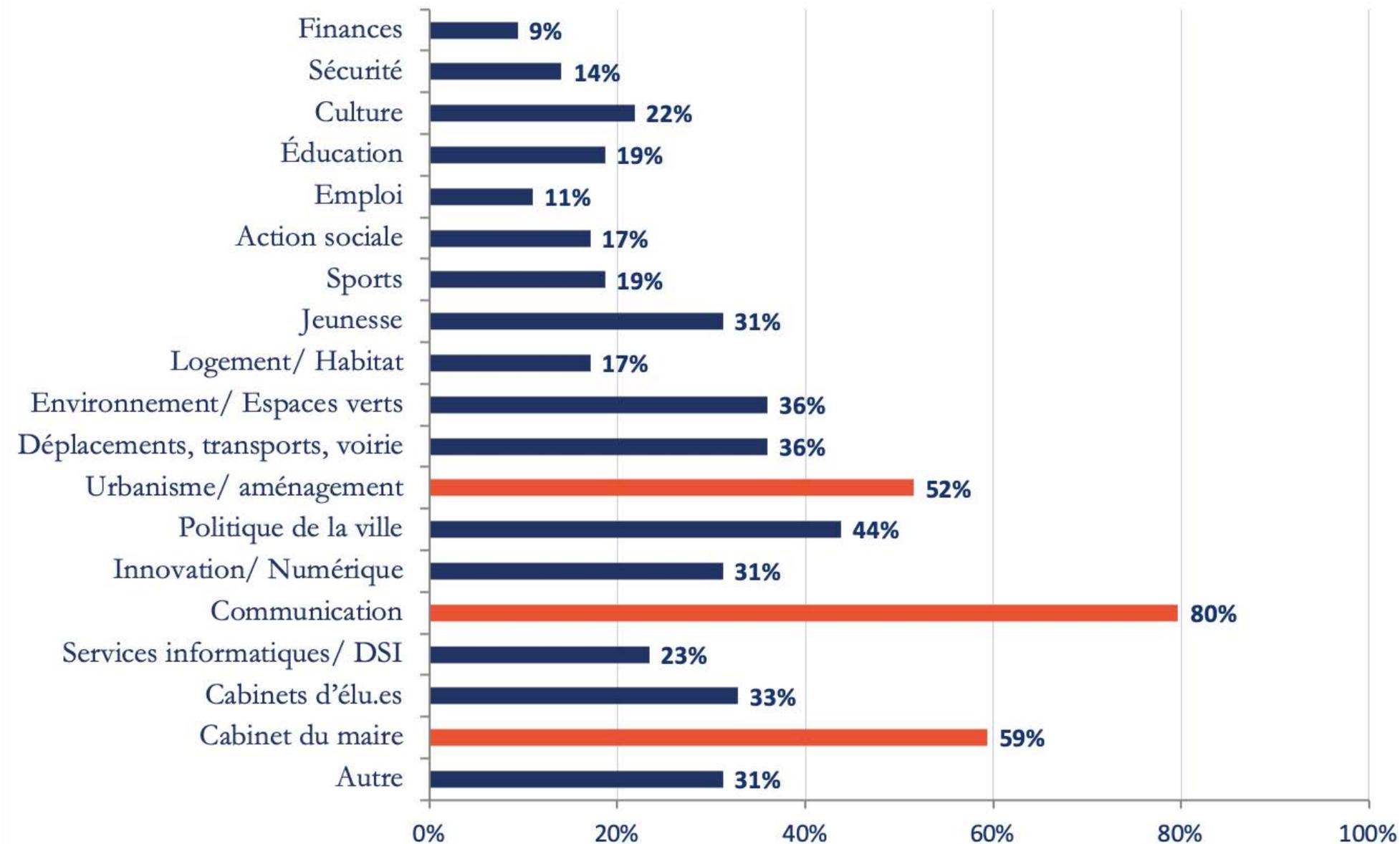


développement durable  
dialogue citoyen innovation publique  
vie citoyenne concertation  
démocratie locale évaluation  
proximité jumelage communication  
stratégie citoyenneté usages numériques  
action territoriale  
prospective vie des quartiers  
aménagement jeunesse  
relations extérieures et sociétales  
relations citoyennes

53% DES  
COLLECTIVITÉS ONT  
UN SERVICE DÉDIÉ À  
LA PARTICIPATION



# Les autres services impliqués



# Ressources dédiées



## DES COÛTS VARIABLES ET DIFFICILES À ESTIMER :

- 0 € POUR LES EXPÉRIMENTATIONS AVEC LES OFFRES D'ESSAI
- < 5 000 € LORSQUE L'OUTIL EST DÉVELOPPÉ EN INTERNE
- < 10 000 €/AN POUR LES PLUS PETITES COLLECTIVITÉS
- ≈ 10 000 €/AN POUR LES PLATEFORMES MULTIFONCTION, PÉRENNES ET EN MARQUE BLANCHE
- DES PRESTATIONS DE CONSEIL QUI NE SONT PAS TOUJOURS CHIFFRÉES
  
- TRÈS RARE QU'UN DISPOSITIF NUMÉRIQUE REPRÉSENTE PLUS DE 20 À 30% DU BUDGET



# Quelques estimations



Type de collectivité	Nombre d'habitants	Type de projet	Montant en €
Commune	10 - 50 000	Plateforme multifonction de consultation en ligne (idéation, appel à projets, débat, commentaires, sondage/questionnaire, vote...) liée à un budget participatif - avec civic tech	Entre 5 000 et 10 000 par an
Commune	10 - 50 000	Plateforme numérique liée à un budget participatif - avec prestataire informatique	Entre 10 000 et 50 000 par an
Commune	10 - 50 000	Plateforme multifonction de consultation en ligne (idéation, appel à projets, débat, commentaires, sondage/ questionnaire, vote...) - avec prestataire informatique	Entre 1 000 et 5 000 par an



# Quelques estimations



Type de collectivité	Nombre d'habitants	Type de projet	Montant en €
Commune	50 - 100 000	Plateforme web pérenne de consultation et auto-organisation d'initiatives citoyennes (mise en relation, co-construction de projets). Conception graphique et développement par prestataires informatiques.	27 000
Commune	50 - 100 000	Application mobile de signalement - avec prestataire informatique	Plus de 50 000
Commune	50 - 100 000	Plateforme multifonction de consultation en ligne (idéation, appel à projets, débat, commentaires, sondage/ questionnaire, vote...) et cartographie participative - incluant la conception participative de l'outil - avec civic tech et cabinet de conseil	Entre 5 000 et 10 000 par an



# Quelques estimations



Type de collectivité	Nombre d'habitants	Type de projet	Montant en €
Métropole	> 100 000	Plateforme de cartographie participative des services et du cadre de vie	40 000 par an
Métropole	> 100 000	Plateforme multifonction de consultation en ligne (idéation, appel à projets, débat, commentaires, sondage/questionnaire, vote...) et publication en open data - pérenne	Environ 12 000 par an
Métropole	> 100 000	Cartographie participative de projets, lieux et services, utilisée pour la concertation sur des documents d'urbanisme (propositions géolocalisées, avis)	30 000 pour 2 ans
Métropole	> 100 000	Plateforme multifonction de consultation en ligne (idéation, appel à projets, débat, commentaires, vote...) - avec prestataire informatique	Entre 10 000 et 50 000 pour 10 mois
Métropole	> 100 000	Plateforme multifonction de consultation en ligne (idéation, appel à projets, débat, commentaires, vote...) - avec civic tech	Entre 10 000 et 50 000 par an



# Trois catégories de collectivités



Budget dédié à la participation	< 5 000 euros (0 euro pour 11/17).	Entre 7 000 et 80 000 euros	> 100 000 euros
Composition	17 communes	13 collectivités (dont 10 communes)	16 collectivités (9 communes, 7 interco, métro, dpts)
Nombre d'habitants	< 10 000 ~ 5000 habs	Variable (11 000 à 250 000) ~ 40 000 habs	Variable (18 000 à > un million) ~ 400 000 habs
Service dédié	Non	Oui, taille variable, dans 10 / 13 collectivités.	Oui, toutes (mission, service ou direction). Equipes min 2 ETP, max 40.
Dispositifs participatifs	Peu nombreux (ponctuels urba/ amgt), parfois CQ.	+ grande diversité.	~ 6 types de dispositifs participatifs différents.
Usage numérique pour la participation	50% signalement ou CS (questionnaires, pétition en ligne ou carto part). Usage outils gratuits ?	≠ dispositifs (signalement, carto part, BP, plateforme débat/discussion, enquête, sondage, pétition, RS locaux).	Usage de quasi-totalité des dispositifs existants.



# Ressources humaines



Taille de collectivité (nombre habs)	de Nombre ETP
< 10 000	0 à 0,3
10 000 - 50 000	~2,5 (jusqu'à 30 000, max 1 ETP > 30 000, 2 à 3 ETP)
70 000 - 260 000	5 à 15 ( <i>variable</i> ) Portage politique ?
> 350 000	~ 12 (min. 3, max. 40)

Mise en œuvre du dispositif de participation citoyenne numérique :

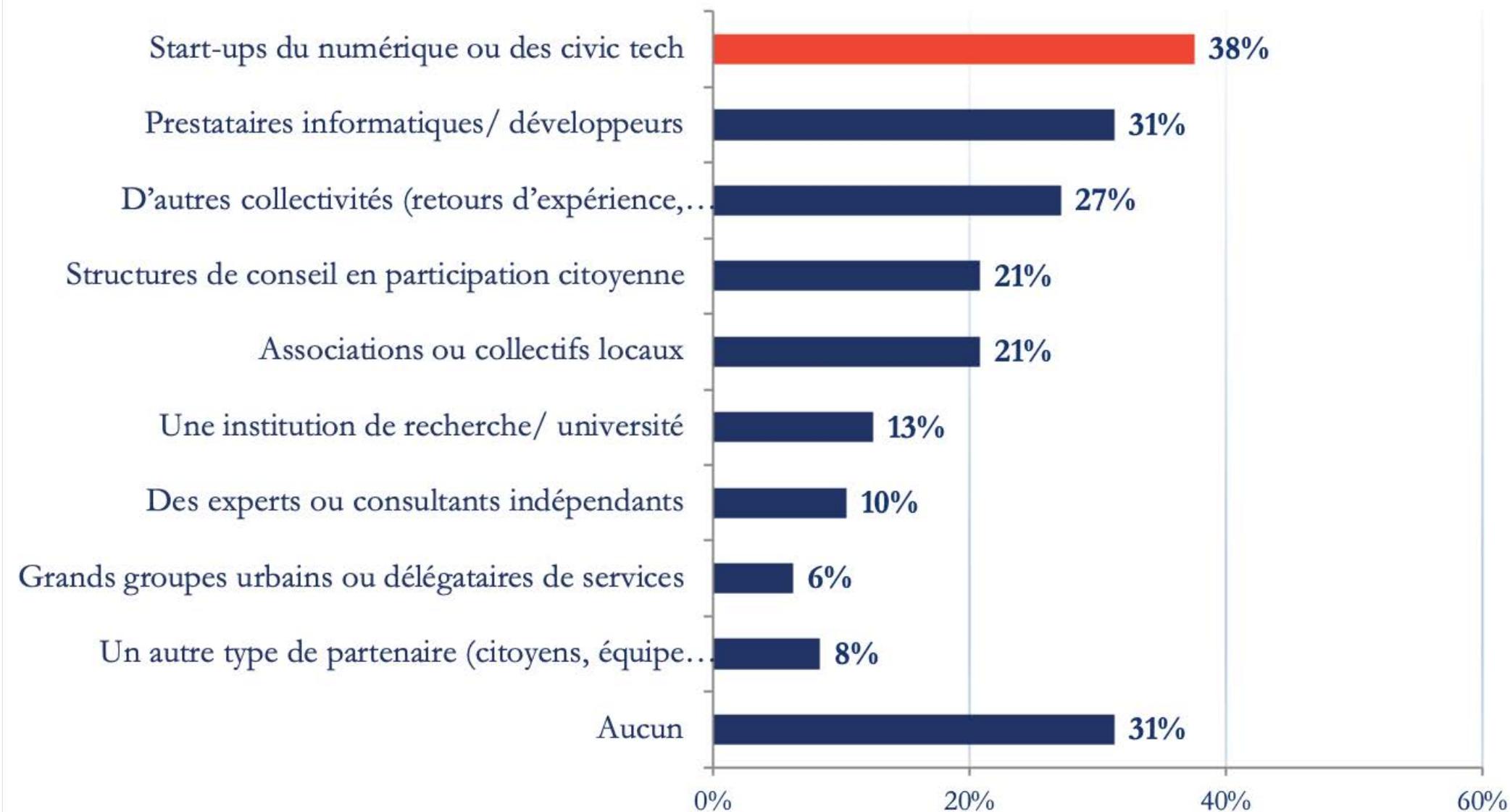
- **3/10** < 1 ETP
- **5/10** = 1 ETP
- **2/10** > 1 ETP



# Compétences

- Un positionnement « **AMO interne** » : appui, conseil, accompagnement des équipes-projet
  - Analyse d'opportunité/ de pertinence
  - Conception de la démarche
  - Compétences juridiques et méthodologiques
  - Compétences d'animation de la participation
    - > « *Garants* » de la qualité des démarches
- Rôle de **formation** et d'**animation**
  - Formation, production de guides
  - Animation de réseaux-métier
    - > *Positionnement en « interface » entre ≠ acteurs*
- Compétences liées au **numérique**
  - Rédactionnel et « écriture web »
  - Community management
  - Synthèse et restitution

# Qui accompagne les collectivités ?



# Comment choisit-on un prestataire ?



- La réalisation d'un **benchmark**
- Développement du **cahier des charges**
- Une mise en place **itérative**
- **Clé-en-main** vs. personnalisation
- Principes et **valeurs** des civic tech

## BONNES PRATIQUES

- Analyse des dispositifs existants puis benchmark des outils et fonctionnalités (ex. **Angers**)
- Expérimentations avant le choix d'un outil pérenne (ex. **Toulouse** et **MEL**)
- Co-construction du cahier des charges (ex. **Bordeaux métropole** et **Nanterre**)



# L'organisation des démarches

- Des inspirations en France et à l'étranger
- Une culture existante et de nombreuses expérimentations
- Des stratégies de communication repensées pour le numérique
  - Un travail éditorial
  - Mobiliser des « communautés »
- Une attention portée à l'inclusion : relais, accompagnement, articulation aux dispositifs existants

## BONNES PRATIQUES

- Des newsletters dédiées pour construire une communauté (ex. **métropoles de Bordeaux et Grenoble**)
- Un accompagnement personnalisé (ex. **Loire-Atlantique**)
- Le cas des budgets participatifs (ex. **Marcq-en Baroeul, Meudon, Mérignac, Paris**)

# Animation, modération, restitution



- Un **partage des tâches** entre équipes en interne et prestataires
- Une **animation** par projet
- Une **modération** quasi-inexistante
- Des synthèses plus fréquentes ...
  - Mais une **restitution qui laisse à désirer**
  - Des expérimentations de modalités de synthèse automatisée

## PISTES DE RÉFLEXION

- Les outils d'analyse sémantique (ex. **Nanterre**)
- Rendre la restitution plus lisible (ex. **Saint Germain en Laye, MEL, Grenoble-Alpes**)
- Des synthèses participatives (ex. **Nantes, Nîmes**)



# La question de l'évaluation

- Une évaluation par le **nombre** qui reste prégnante
- Une **difficulté** à évaluer les résultats
- Les collectivités sous-estiment les **barrières à l'usage** de l'outil
- Des évaluations **informelles**...
  - Qui facilitent l'apprentissage en interne
  - Mais un manque de données sur l'effet pour les citoyens

## BONNES PRATIQUES

- Un retour des citoyens participants (ex. **Rennes, Mérignac**)
- Une évaluation par des étudiants et des citoyens à **Marcq-en-Baroeul**
- Le recours à un chercheur à **Nanterre.**

# Pistes de réflexion



- Favoriser le **partage d'expériences** et de **données concrètes** sur les moyens mobilisés et résultats obtenus
- Faire **reconnaître l'expertise participative** et assurer un **portage politique**
- Evaluer les **effets des dispositifs** sur les démarches et sur l'engagement citoyen
  - Une évaluation des moyens
  - Des enquêtes auprès des citoyens
- Travailler à **l'inclusion** et à la médiation numérique





Merci !

Des idées pour notre prochain baromètre ?

Suivez-nous sur @OBS\_CT

@deciderensemble

Contact: t.deferaudy@deciderensemble.com

