

Le 5 décembre 2018, Décider ensemble a organisé au Forum des Interconnectés un atelier à destination des représentants de collectivités locales. Le format était celui d'un atelier inversé: nous avons démarré par un recensement des questions que se posaient les participants (cases en gris). Nous les avons organisées par grandes questions dont nous avons ensuite discuté. Nous avons commencé par les résultats obtenus et les questions de représentativité de ces outils (dernière colonne), puis avons évoqué l'étape de conception de la démarche. En effet, cette 1ère étape est centrale pour identifier les besoins et les attentes des équipes et engager un processus qui permettra d'obtenir des contributions utiles à la collectivité, de communiquer auprès des publics ciblés de manière appropriée, et de fournir au citoyen l'assurance que sa contribution aura un impact. Si toutes les questions n'ont pas pu être traitées en une heure, nous avons commencé à discuter des solutions trouvées à l'échelle locale, et cette grille pourra fournir une base pour la réalisation d'une FAQ (foire aux questions) de la mise en oeuvre de civic techs à l'échelle locale. Nous remercions les Interconnectés et tous les participants pour leurs contributions!

Questions générales	Conditions de réussite en général	Comment commencer & continuer?	Mise en œuvre: quelle implication des équipes?	Gestion des contributions	Comment communiquer?	Représentativité/ fracture numérique?
Participation vs. représentation	Les clés de la réussite de la civic tech?	Par où commencer?	De qui doit émaner la démarche?	Comment organiser les différents flux d'entrée de l'implication citoyenne?	Communication et "recrutement" des participants	Quels sont les moyens d'éviter des biais de représentativité?
Education à la citoyenneté	Quelles sont les conditions de réussite pour organiser une civic tech?	Comment préparer une civic tech?	Quelle articulation avec les outils internes?	Qui est propriétaire de la « donnée » contribution citoyenne?	Comment rendre les infos visibles et accessibles aux « gens » ?	Une civic tech dans une zone rurale en déclin: conditions particulières pour que la civic tech « marche »?
C'est quoi la civic tech?	Conditions de réussite et écueils à éviter dans la mise en place d'une implication citoyenne?	Les grandes étapes?	Quel niveau d'appropriation des outils par les services qui ne s'en servent pas forcément au quotidien?	Comment croiser donnée mesurée et donnée ressentie (ex. bruit en ville)?	Les médias/ réseaux sociaux: un bon vecteur pour capter l'attention?	Comment concilier Civic tech et participation des publics éloignés du numérique? (risque de ne s'adresser qu'à une fraction des citoyens)
Les degrés de l'engagement	Meilleur moment lors d'un mandat?	Tous les outils font-ils la même chose?	Nécessite du personnel pour l'animation (back office): combien?	Pour décrypter les retours utilisateurs, faut-il favoriser les QCM/ grilles aux commentaires libres? Comment jumeler les deux?		Quelle est la sociologie des utilisateurs des civic tech? N'y a-t-il pas une surreprésentation des citoyens déjà engagés?
	Pas de meilleur moment lors d'un mandat, mais possibilités différentes selon le moment: Campagne = définition du programme. Début de mandat: définition du plan d'investissements, des projets. Milieu de mandat: gestion et engagement en direct dans des actions. Fin de mandat: évaluation participative.		Organisation-type, ou pas besoin d'organisation?		Pourquoi les citoyens participent? Parce qu'ils ont intégré une norme (participation = droit & devoir), pour des opportunités d'apprentissage (se former, apprendre de nouvelles choses) ou de sociabilité (rencontrer des gens), pour défendre leurs intérêts... pas une seule raison. Jouer sur ces différentes motivations.	Laisser le temps au temps: peu de projets « civic tech » sont pensés pour durer plus de quelques mois. Que se passera-t-il sur une plateforme numérique pérenne ? Il est possible que les citoyens s'en emparent au-delà de consultations ponctuelles, pour co-construire des projets et contributions.
	Première chose: définir pourquoi on développe une démarche de participation . Discussion sur les différents objectifs qui peuvent se combiner:		Possibilité d'intégrer des outils dans le site internet (en cours de refonte)? Quelle continuité de bout en bout?		Discussion sur la mobilisation et la représentativité: Actuellement, sur-représentation des personnes déjà engagées, plus diplômées, urbains, hommes que la moyenne. Ne pas abandonner l'idéal de représentativité : même s'il ne peut pas être atteint, les efforts doivent être faits pour s'en approcher.	
	1) Identification: être mieux identifié par les citoyens, reconnu pour ses actions (y compris métropole mal identifiées)	Par où commencer? Définir les besoins des équipes en interne. Que va-t-on demander au citoyen? Définir ceci en concertation avec les équipes permet d'assurer que les contributions citoyennes seront utiles, donc prises en compte, et que les moyens pour mettre en oeuvre la démarche de participation existent. Enfin, définition <i>a priori</i> des besoins permet de faire les choix sur les contributions à favoriser (questionnaire ou projets...) et de définir à l'avance comment elles seront traitées.			Combiner : outils numériques mais pas que: lieux, temps, FabLabs	Pas de solution miracle: recourir aux actions de terrain pour aller chercher les publics éloignés du numérique et de la participation. Exemples:
	2) Augmenter la légitimité des décisions... et leur qualité avec l'intelligence des citoyens.	Ce qu'on peut demander au citoyen:	Besoin d'un portage politique par les élus sinon très difficile.		Hackathon comme outil pour action à court terme, mais attention, ils sont rarement suivis d'effet.	RENNES: messages sur des EcoCup pendant un festival et présence de médiateurs. Vote avec les verres. Travail réalisé avec designers.
	3) Assurer une meilleure appropriation/utilisation des services (s'ils sont développés en fonction des usages et besoins)	1) Capturer des données - recensement, cartographie	Mais besoin aussi d'un portage par les chargés de projet/ directions.		Applications (signaler les dysfonctionnements, réseau social de voisinage) sont-elles des civic tech?	Rétribution: cadeau si participant?
	4) Prendre une décision/ organiser un vote sur une question compliquée pour laquelle la collectivité ne peut décider seule.	2) Nouvelles idées/ intelligence.	Engager les équipes		Réseaux sociaux de proximité/ Smeille/ Voisins Vigilants: pas civic tech mais lieux de relais de l'information.	MARTIGUES: médiateurs numériques, centres sociaux, maisons de quartier. Une cartographie participative avec OSM. Se rendre visible.
	5) Réengager les citoyens, fournir une éducation civique (au fonctionnement de la collectivité par exemple)	3) Préférences/ valider décision	Leur demander de quoi elles ont besoin et quelles sont les ressources disponibles pour la démarche.		TOUJOURS faire un retour clair et précis vers le citoyen : sinon frustration, dégoût, et ne reviendront pas.	NANTES CO: plateforme pérenne, dialogue citoyen, entrée par le réseau et lien avec actions locales
		4) Expertise d'usage: exprimer les besoins pour mieux les comprendre	Penser à la valorisation pour les agents, de leur engagement, de leur travail avec les citoyens. Reconnaissance de leur engagement (sur le temps de travail)			Carto-party pour le recensement.
		4) travail en direct avec les services techniques pour le co-design de services				
		Pour les citoyens comme pour les équipes, commencer à petite échelle: Prototyper.				
		Choisir des projets à impact direct et visible pour faire une démonstration d'impact et attirer l'intérêt.				